

ziare.com

Controversă în jurul mitei aruncate unui medic pe birou. Judecătorii spun că n-a luat banii, procurorii...

Ionut Muresan

9–11 minutes

Duminica, 05 Februarie 2023, ora 03:00

4011 citiri

Magistrații de la Curtea de Apel București au pe masă un controversat dosar de corupție cu un [flagrant](#) ratat, despre care judecătorii și procurorii au păreri diferite.

Tribunalul București a achitat-o pe o doctoriță pentru luare de mită după ce banii au rămas pe birou: investigatorul sub acoperire a remis șpaga, medicul n-a luat-o, dar nici nu a mai restituit-o.

Medicul Nicoleta Laurenția Galeș, specialist oncolog în cadrul Institutului de Oncologie București, a fost achitată de Tribunalul București pentru luare de mită, pe data de 20.07.2020, judecătorul fondului apreciind că nu există suficiente probe pentru a demonstra vinovăția acesteia.

Procurorii au făcut apel, susținând că deși medicul a refuzat verbal șpaga aruncată pe birou, ulterior n-a mai restituit-o investigatorului sub acoperire.

Deși la dosar se află interceptări ambientale și imagini video, magistrații nu s-au pus de acord dacă în acest caz este sau nu vorba de luare de mită.

Dosarul privind apelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București (PTB) [are termen pe data de 03.03.2023 la Curtea de Apel București](#).

Ziare.com a consultat motivarea deciziei de achitare a medicului oncolog Nicoleta Laurenția Galeș.

Aceasta a fost trimisă în judecată de către procurorii PTB pe data de 17.06.2020, pentru trei fapte de luare de mită:

- **În perioada februarie – mai 2017** medicul oncolog ar fi primit, în mai multe tranșe, suma totală de **5.000 de lei**, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu referitoare la tratamentul și supravegherea evoluției stării de sănătate a unui pacient.
- **La data de 21.08.2018** ar fi acceptat promisiunea pacientei (în prezent decedată), de a-i da suma de **300 de lei** ca „onorariu”, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu referitoare la tratamentul și supravegherea evoluției stării de sănătate a acesteia.
- **La data de 05.04.2019** ar fi primit suma de **400 de lei** de la investigatorul sub acoperire care se dădea drept pacient.

Prima mită: 5.000 de lei. Reziidenții și asistentele n-au văzut nimic

În legătură cu prima acuzație, faptele au fost denunțate printr-un apel telefonic. Motivul sesizării autorităților este reprezentat de indignarea provocată de faptul că în ziua apelului, deși inculpata a

primit o sumă de bani de la denunțatori, ea nu le-a oferit detalii despre starea tatălui lor, internat în comă:

„Deci, după ce i-a dat banii nici măcar... a plecat acasă, nici măcar nu a venit sus să ne spună în ce stare este tatăl meu, dacă e mai bine sau mai rău. Și acum chiar mi s-a pus... capac, să zic așa”, susținea denunțatorul.

În urma procesului pe fond, judecătorul a constatat că denunțatorul a dat declarații contradictorii cu privire la cuantumul mitelor date în perioada februarie-mai 2017 (în total 5.000 de lei), iar ceilalți martori – medici rezidenți, indicați ca fiind de față – au relatat că n-au văzut ca medicul specialist Nicoleta Laurenția Galeș să fi primit vreo sumă de bani.

„Din analiza denunțurilor și declarațiilor de martori ulterioare nu se poate stabili în concret cine a dat banii, în ce perioadă, în ce condiții, respectiv ce sume de bani au fost oferite. Toate aceste contradicții semnalate în urma denunțurilor formulate nu au fost lămurite ulterior de către organul de urmărire penale. Singura declarație constantă a celor doi martori denunțatori este aceea că sumele de bani au fost oferite întotdeauna în prezența altor persoane (aspect consemnat și în rechizitoriu), respectiv medici rezidenți și asistente, însă aceste cadre medicale nu au avut vreodată vreo reacție. Respectiv cele cadre medicale, fiind audiate atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul judecății, nu au confirmat cele relevate de către martorii denunțatori”, reține instanța de fond.

A doua acuzație: medicul a refuzat șpaga la telefon

Cu privire la cea de a doua acuzație reținută în rechizitoriu în

sarcina medicului Nicoleta Laurenția Galeș, aceea că ar fi primit 300 de lei de la o pacientă, procurorii au prezentat în rechizitoriu interceptarea unei convorbiri telefonice.

Pacientă: Eu o să-i las lu' (...) onorariul dumneavoastră!

Medic: Da, stați liniștită, nu se pune problema!

Pacientă: ...da sau nu?

Medic: Nu! Nu, stați... Nu discut așa ceva.

Pacientă: Nu! Mie îmi spuneți da sau nu!

Medic: Nu, nu e nevoie!

Pacientă: Ba da!

Medic: O să vă las tomograful și îi...probabil că o să schimbăm tratamentul și o să știe fetele ce să facă! Bine?

Pacientă: Bine, doamna doctor.

„Nu poate fi reținută susținerea Ministerului Public în sensul că refuzul inculpatei este de a nu discuta așa ceva prin telefon, din moment ce nu face o asemenea precizare, neexistând nici măcar o trimitere cu privire la acest lucru. Răspunsul final al inculpatei este fără echivoc: nu, nu este nevoie, prin urmare nu poate fi reținută teza conform căreia inculpata acceptă tacit ca să-i fie remisă o suma de bani prin intermediul medicilor rezidenți. Pentru existența infracțiunii acceptul trebuie să fie unul clar și neechivoc”, notează instanța.

A treia șpagă, filmată de investigator. Banii au rămas pe birou

Cu privire la cea de-a treia acuzație, că medicul ar fi primit 400 de

lei de la un investigator sub acoperire care a și filmat toată scena, procurorii au reținut în rechizitoriu că Nicoleta Laurenția Galeș ar fi făcut un gest evaziv de respingere a banilor și a exprimat doar verbal, în mod formal, un refuz, însă nu a returnat suma dată în modalitatea arătată.

„Procesul-verbal de transcriere a convorbirii purtate între cei doi conține și fotografiile care corespund intervalului din înregistrare în care se observă cum investigatorul sub acoperire scoate din buzunar portofelul, numără în fața inculpatei Galeș Nicoleta Laurenția suma de 400 (patru sute) de lei, în bancnote având cupiura de 100 de lei, bani pe care îi pune pe biroul din fața acesteia. În înregistrare se observă cu claritate cum, deși verbal și prin gesturi inculpata pare să exprime un refuz privind suma de bani menționată, în fapt ea primește bancnotele pe birou și nu face niciun gest pentru a le restitui”, arată procurorii.

Filmările nu l-au convins pe judecătorul fondului că medicul se face vinovat de luare de mită:

- „Instanța reține că **materialul probator administrat în cauză nu confirmă situația de fapt** reținută mai sus, care cuprinde de altfel mai multe erori, pentru argumentele ce urmează a fi expuse mai jos.
- În primul rând, **investigatorul sub acoperire nu avea calitatea de pacient** a medicului Galeș pentru ca în sarcina acesteia să poată fi reținută fapta de luare de mită cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea unui act care să intre în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu ale inculpatei.
- **Dialogul din data de 05.04.2019 a fost doar în vederea emiterii unei opinii**, în baza studiului documentelor medicale prezentate

cu privire la diagnosticul dlui (...), fără a se stabili la acea dată vreo schemă de tratament și cu atât mai puțin se putea pune în discuție efectuarea tratamentului așa cum eronat se arată în rechizitoriu.

- În al doilea rând, **în cauză nu s-a făcut dovada că inculpata a primit suma de 400 de lei** de la investigatorul sub acoperire.
- Se observă din înregistrare că după ce inculpata studiază îndelung dosarul investigatorului sub acoperire, stabilește cu acesta data unei programări, după care pe un bilet îi notează de ce acte are nevoie, moment în care observă cum **investigatorul sub acoperire scoate din buzunar portofelul, numără în fața inculpatei Galeș suma de 400 (patru sute) de lei**, în bancnote având cupiura de 100 de lei, **bani pe care îi pune pe biroul din fața acesteia, mai degrabă îi aruncă pe biroul acesteia**. Este vizibilă reacția de șoc a inculpatei, de uimire, de rămânere fără reacție, cu toate acestea aceasta exclama: **Nu, vă rog frumos!**
- **Pe înregistrarea video nu se mai vede practic ce se întâmplă – nici dacă banii au fost luați de către inculpată, nici dacă au rămas acolo, nici dacă au fost luați de investigator în urma refuzului** clar al inculpatei de a accepta respectiva sumă de bani. Prin urmare teza susținută de Ministerul Public nu este dovedită de probele de la dosar.
- Latura obiectivă a infracțiunii constă în primirea unei sume de bani sau alte foloase, care trebuie să fie evidentă, orice dubiu profitând inculpatei astfel cum s-a menționat mai sus, însă în speță nu este dovedită în concret această primire de bani. **Investigatorul sub acoperire scoate acei bani, îi pune pe biroul inculpatei deși aceasta spune clar nu!, neputându-se stabili ce s-a întâmplat**

ulterior cu acei bani”, rețin judecătorii.

Citește și:



Infrațiunile de abuz în serviciu, luare de mită și constituire de grup infracțional organizat pentru care Sorin Oprescu s-a ales, definitiv, cu pedeapsa de 10 ani și 8 luni de închisoare nu...



Viorel Popescu, un fost director al RATB condamnat în 2016 pentru abuz în serviciu, se bate cu procurorii DNA într-un proces de revizuire, în care procurorii vor să-i anuleze o achitare...