



28.01.2022 21:43

№ 122-28-01-2022

**Интервью Министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова радиостанциям «SPUTNIK», «Эхо Москвы», «Говорит Москва» и «Комсомольская правда», Москва, 28 января 2022 года**



**Вопрос:** Война будет? Мы отправили им свои предложения, ждали их ответ, мы дождались их ответ. Их ответ нас не устроил, что и требовалось доказать. До этого мы говорили и давали понять устами разных людей, что если их ответ нас не устроит, то мы оставляем за собой право отвечать и защищать свои интересы самыми жесткими способами. Можете пояснить, что имеется в виду, что мы будем делать? Не «Макдональдс» же мы будем запрещать в конце концов? Если позволите процитировать моих подписчиков, они ставят этот вопрос таким образом: «Когда жажнем по Вашингтону?», «Будет ли война?», «Сколько будем сопли жевать?», «Будет ли война?»

**С.В.Лавров:** Если это зависит от Российской Федерации, войны не

будет. Мы войн не хотим, но и наступать грубо на наши интересы, их игнорировать, мы тоже не позволим. Не могу сказать, что переговоры завершены. Как вы знаете, американцы и натовцы больше месяца изучали наши предельно простые предложения, заключенные в проектах договора с Вашингтоном и соглашения с Североатлантическим альянсом. Получили ответы только позавчера. Они в таком западном стиле. Во многом «наводят тень на плетень», но там есть рациональные зерна по второстепенным вопросам. Например, ракеты средней и меньшей дальности (для нас они были достаточно важны на каких-то этапах). Когда американцы разрушили ДРСМД, мы призывали их внять голосу разума. Президент России В.В.Путин направил свое послание всем членам ОБСЕ, где предложил присоединиться к нашему одностороннему мораторию при согласовании мер верификации. Это было проигнорировано. Сейчас это включено в их предложения. Точно так же, были проигнорированы наши инициативы, вносившиеся Генеральным штабом Российской Федерации об отводе учений подальше от границ с обеих сторон, о согласовании предельной дистанции для сближения боевых самолетов и кораблей, ряд других мер доверия, «деконфликтинга» и деэскалации. Всё это отвергалось в течение последних двух-трех лет. Сейчас же предлагается обсуждать. То есть тот конструктив, который в этих предложениях содержится, по сути дела заимствован из российских инициатив последнего времени. Я считаю, что, по-русски говоря, это «хоть что-то». Повторю, главное для нас – разобраться с концептуальными основами, на которых выстраивается европейская безопасность.

В 2010 г. в Астане, а до этого в 1999 г. в Стамбуле все президенты и премьеры стран ОБСЕ подписались под пакетом, в котором содержались взаимосвязанные принципы обеспечения неделимости безопасности. Запад «выдирает» из этого пакета только один слоган: каждая страна имеет право выбирать себе союзников и военные союзы. Но там это право оговорено условием и обязательством каждой страны, под которым подписались западники: не укреплять свою безопасность за счет безопасности других. Запад в своих заклинаниях о том, что политика открытых дверей НАТО священна и никто не может запретить Украине вступить в Альянс, что это решать будет Украина, нарочито и откровенно избегает даже ссылок на вторую часть обязательств. Более того, когда и Ж.Боррель, и Э.Блинкен, и многие другие наши коллеги говорят о необходимости следовать согласованным принципам в контексте архитектуры безопасности в Евroatлантике, никто из них не упоминает ни Стамбульскую декларацию,

ни декларацию Астаны. Упоминается Хельсинкский Заключительный акт и Парижская Хартия для Новой Европы 1990 г., в которых нет обязательства не укреплять свою безопасность за счет других. В последующих документах ОБСЕ Россия настояла на включении такого обязательства.

Сегодня, как и предупреждал, направляю официальные запросы всем моим коллегам с прямым обращением объяснить, как они собираются выполнять в нынешних исторических условиях обязательства, под которыми их страны подписались на высшем уровне. Это принципиальные вопросы. Прежде чем обсуждать отдельные практические аспекты европейской безопасности, хотим посмотреть на то, как Запад, будет изворачиваться на этот раз. Надеюсь, они по-честному ответят, что они имеют в виду, когда выполняют эти договоренности исключительно в выходном им одностороннем ключе, полностью опуская, подчеркну еще раз, что право на союзы прямо обусловлено недопустимостью укрепления безопасности одних государств за счет других. Посмотрим, что нам ответят.

**Вопрос:** Если они дадут тот ответ, о котором говорят многие эксперты, он нас точно не удовлетворит. Может это привести к разрыву отношений? Всё, что мы слышим в последнее время от американцев, а они готовы вводить санкции против руководства всей нашей страны, даже против Вас...

**С.В.Лавров:** Что значит «даже», я что недостоин что ли?

**Вопрос:** Никогда такого в истории не было, чтобы говорили о санкциях в отношении Министра иностранных дел и Президента. Это запредельные истории. Посмотрите, что на этом фоне происходит с нашими дипломатами. Вчерашнее заявление нашего Посла в Соединенных Штатах, который говорит о том, что, по большому счету, всё это может привести чуть ли не к разрыву отношений. Как сказал А.И.Антонов, наших дипломатов просто высылают, хотя преподносят это немного по-другому. Как быть в этой ситуации? Как это будет выглядеть?

**С.В.Лавров:** Вопрос многослойный. Начну с главного: что мы будем делать, если Запад не будет внимать голосу разума. Президент России уже об этом сказал. Если наши попытки договориться о взаимоприемлемых принципах обеспечения безопасности в Европе не дадут результата, тогда мы будем принимать ответные меры. Отвечая на прямой вопрос, какими могут быть эти меры, он сказал: они могут быть самыми разными. Он будет принимать решения на основе тех предложений, которые ему представят наши военные. Естественно, другие ведомства тоже будут

участвовать в подготовке этих предложений.

Сейчас идет межведомственная проработка полученных ответов от США и натовцев. Их содержание практически всем уже известно. Я сейчас коснулся некоторых вещей. Упомяну в скобках, что американский ответ на фоне бумаги, которую прислали нам из НАТО, является чуть ли не образцом дипломатических приличий. От НАТО ответ настолько идеологизированный, настолько он дышит исключительностью Североатлантического альянса, его особой миссией, предназначением, что мне просто было немножко стыдно за тех, кто эти тексты писал.

Наш ответ будет готовиться. Предложения об ответе будут доложены Президенту России, и он будет принимать решение. Мы пока вырабатываем свою линию на данном этапе, включая те шаги, которые я только что упомянул.

Что касается угроз введения санкций, американцам было сказано, в том числе в контактах президентов, что пакет, о котором Вы сейчас сказали, сопровождающийся полным отключением от финансово-экономических систем, контролирующийся Западом, будет эквивалентен разрыву отношений. Это было прямо сказано. Думаю, что они это понимают. Не думаю, что это в чьих-то интересах.

Что касается их поведения по отношению к нашим дипломатам. Несколько лет назад, точнее в декабре 2019 г., я был в Вашингтоне, и там мимоходом, как бы прощаясь, заместитель тогдашнего государственного секретаря М.Помпео, сказал моему заместителю, что, мол, они думают, как оптимизировать функционирование наших дипломатических миссий на обоюдной основе. Дескать, у американцев дипломаты за границей работают по три года, и потом их меняют, переводят в другую страну или возвращают в центральный аппарат в Вашингтон. Поэтому они решили, что и нашим дипломатам необходимо тоже следовать этому трехлетнему сроку, и не более того. На наш вопрос, почему это объявляется вот так, потихоньку, нам одним, есть ли аналогичные мысли в отношении других государств, нам ответили «нет». Никто из остальных стран не рассматривается в качестве предмета для распространения вот такого «эксперимента», только Российская Федерация. Тогда начался очередной виток нашего дипломатического бодания. Мы сказали, хорошо, есть ваша практика, когда дипломаты служат по три года, но у нас практика не нанимать в Соединенных Штатах местный персонал для обслуживания посольств. У американцев более 400 человек работали по найму (граждане России и других стран, в основном, стран СНГ).

Вы, наверное, следили за этой дискуссией. Начались вскрикивания, всхлипывания: «Как же так, вы нас «обесточиваете?». Вы захотели работать на таких принципах, когда вам всё можно и, что вам кажется правильно, вы навязываете нам. Мы тоже будем поступать таким же образом. Это очередная спираль того кризиса, который был начат еще Б.Обамой, проявившего свой истинный характер. За три недели до ухода из Белого дома он решил Д.Трампу «насолить», хлопнув дверью. Он отнял у нас пять объектов дипломатической собственности, выгнал десятки дипломатов, которые с семьями вынуждены были паковать за трое суток. С этого всё и началось.

Мы об этом опять говорили с Э.Блинкеном в Женеве, завершая нашу беседу по евробезопасности, что нужно как-то нормализовать эту ситуацию. Предлагаем обнулить всё: начиная с безобразного, прямо скажем, мелочного хода нобелевского лауреата Б.Обамы и того, что за этим последовало. Посмотрим. В ближайшие пару недель должна быть очередная встреча. Со стороны американцев сейчас идет такой торг. Знаете, говорят они, у нас для посла необходимо обязательно иметь 12 человек, которые только его обслуживают, поэтому надо их изъять из квоты, которую мы на взаимной основе обозначаем. Мы им объясняем, что согласованная квота 455 человек. И для нас, и для них. С нашей стороны она отражает жест огромной доброй воли. В эти 455 включены не только сотрудники двусторонних дипломатических миссий: посольства и двух генеральных консульств, но и 150 сотрудников нашего представительства при ООН, которое вообще не имеет никакого отношения к двусторонним связям, балансам в любой сфере. Это было проявление нашей доброй воли. Но мы предупредили, что если хамство будет продолжаться (не могу иначе назвать их заявления о том, что если охранников для их посла не «примем» немедленно, то они А.И.Антонова попросят уехать из США), у нас есть еще резервы для того, чтобы по-настоящему выровнять наше дипломатическое присутствие.

**Вопрос:** Вы прекрасно знаете, что в основном, я свои вопросы строю на вопросах наших радиослушателей. Поскольку речь идет о российско-американских отношениях, наш слушатель, М.Макфолл из Калифорнии, профессор Стэнфорда, прислал Вам вопрос. Почему Россия хотя бы не попыталась получить одобрение Совета Безопасности ООН на применение силы, если потребуется применение силы на Украине, неужели Россия больше не верит в Совет Безопасности ООН? Почему Россия до сих пор не признала самопровозглашенные Республики ДНР и ЛНР, если грозит такая

же угроза, как грозила Осетии и Абхазии в 2008 году?

**С.В.Лавров:** Если честно, совсем неграмотные вопросы. Вот вопрос, касающийся Совета Безопасности. Я правильно услышал его? Почему Россия не обратилась (в прошедшем времени) в Совет Безопасности ООН за разрешением на применение силы, если оно потребуется? Даже не буду объяснять бессмысленность этой фразы. Слово «если» не существует в практических действиях дипломатии любой страны.

Что касается признания. Думаю, что М.Макфолл наряду с огромным вкладом в разрушение всего конструктивного в российско-американских отношениях просто не успел ознакомиться с Минскими договоренностями, которые были согласованы в феврале 2015 г. В них идет речь о сохранении единства и территориальной целостности Украины. Это было сделано в ситуации, когда за несколько месяцев до встречи в Минске Донецкая и Луганская республики уже провозгласили свою независимость. Германия и Франция, которые вместе с нами и с украинцами согласовали текст Минских договоренностей, очень просили, и П.А.Порошенко активно к этим просьбам присоединялся, чтобы мы убедили лидеров двух республик, которых специально пригласили в Минск по поводу той же встречи, подписаться под Минскими соглашениями, тем самым по сути дела изменяя результаты референдума в Донбассе, зафиксированные весной 2014 года. М.Макфоллу надо, наверное, ознакомиться с современной историей этого региона. Вопрос о признании должен рассматриваться в контексте нашей твердой линии на то, чтобы заставить Запад принудить Киев выполнить Минские договоренности. Тогда всё будет в порядке, как и предусмотрено этим документом, одобренным Советом Безопасности ООН.

**Вопрос:** Думаю очень многие, кто прочел документ, который мы предложили американцам, пришли в изумление. Такое ощущение у многих осталось (честно говоря, у меня тоже), словно Россия выиграла уже какую-то войну, а Америка уже проиграла. Я имею в виду по радикализму предложения: уйти на границы НАТО 1997 г. и так далее. Вопрос в том, что это было? Ведь совершенно очевидно, что американцы не будут возвращаться без каких-то серьезных аргументов к тем самым условиям 1997 г., уходить из тех стран, где они хорошо, уверенно и комфортно расположились? Вы явно что-то учитывали. Что Вы учитывали и как Вы учитывали реакцию на такое письмо? Причем уйти надо быстро, не теряя времени. Сказано, что отвечайте нам быстро.

Мы тут посчитали, это четвертая американская команда, с которой

Вы работаете, начиная с Дж.Буша-младшего, при котором Вы стали Министром иностранных дел. Есть какое-то принципиальное отличие в командах? Может роль личности в истории, как нас учили когда-то, существует или это все не имеет никакого значения? С кем Вам было комфортно работать, с кем хуже? Как с этими «ребятами» работается в сравнении с тем, что было раньше?

**С.В.Лавров:** Наши предложения, которые были 15 декабря 2021 г. переданы американцам и натовцам, могут казаться за пределами только, если оценивающий эти предложения эксперт исходит из того, что «американцы уже забрали всё вокруг вас; что вы тут начинаете суетиться, дергаться». Давайте смиряйтесь с тем, что есть, и ограничьтесь минимумом».

Мы хотим, чтобы с нами работали честно. Я процитировал обязательства, которые в рамках ОБСЕ были приняты на высшем уровне. Подчеркну, они подписаны президентами, в том числе США, о том, что никто не будет свою безопасность укреплять за счет безопасности других. Американцы говорят, что право на выбор союзов священно. Мы говорим, при условии, что оно не усугубляет ситуацию с безопасностью любой другой страны. Под этим вы, господа хорошие, подписались.

Сейчас, когда пытаются представить наши предложения как ультиматум, мы об этом напоминаем и будем добиваться, чтобы они не увиливали, а честно изложили, как они трактуют то, под чем подписывался их президент. Если он подписался, исходя из того, что никогда Россия не сможет добиться обещанного в этих документах, надо в этом признаться. Это будет очередное признание после того, как на наше напоминание об устных обещаниях в 1990 г. не расширять НАТО, нам потом отвечали, что они совсем не это имели в виду, не хотели ввести нас в заблуждение, действовали в спешке, мол, там были более важные вопросы. Это их прямое объяснение.

Мы стоим на своей собственной территории. Американцы в Совете Безопасности ООН, о котором вспомнил М.Макфолл, собираются рассматривать, что мы делаем в отношении Украины, почему мы не занимаемся деэскалацией. Это говорит представитель страны, распластавшей свои военные базы по всему миру, вокруг Российской Федерации, вокруг СНГ, которая непонятно что делает в Ираке (кто ее туда приглашал?) и многое другое. Если американцы хотят рассматривать тему о размещении войск, то там есть, о чем поговорить. Мы со своими вооруженными силами нигде не находимся без приглашения

принимающего государства. В полном соответствии с международным правом выполняем те договоренности, которые достигаем с государством пребывания. Истерично раздувая тему эскалации на Украине, требуя деэскалации, и Ж.Боррель, и Э.Блинкен (у них прямо как заклинание) говорят нам, что они очень надеются, что Россия выберет «путь дипломатии». Ловлю на слове. Путь дипломатии мы выбирали многие десятилетия после того как исчез Советский Союз. Очень значимым результатом той самой дипломатии являются упомянутые мной договоренности Стамбула и Астаны: никто не будет укреплять свою безопасность за счет безопасности других. Это же соглашение, декларация, высший результат дипломатии. Компромисс, консенсус, договоренность, как угодно назовите. Если вы за дипломатию, сначала выполните то, о чем договорились.

Не хочу вдаваться в какие-то личные оценки наших партнеров. Есть много, о чем поговорить. Со всеми нужно работать – это наш принцип. Мы работаем со всеми. Могу сказать, что с каждым из коллег у меня были ровные отношения. Мы могли всегда откровенно говорить, даже по вопросам, которые вызывали все большие и большие расхождения, противоречия на межгосударственном уровне.

**Вопрос:** Вы – дипломат. Вы никогда так не сформулируете, как я сейчас сформулирую. Но я – журналист, и я могу себе позволить.

**С.В.Лавров:** Я бывало кое-что формулировал не как дипломат.

**Вопрос:** Это правда. Но Вы это делаете не в микрофон и не в интервью. Это мы Вас подлавливаем, потом маечки выпускаем с Вашими блистательными формулировками.

Мы совсем недавно спасли Казахстан. Нам, может быть, сейчас придется спасать ситуацию между Таджикистаном и Киргизией. Недавно спасли мир в Карабахе и вообще в Армении. Мы бесконечно спасаем наших «бывших». Что мы имеем взамен?

Коллеги главного редактора В.Н.Сунгоркина, который сейчас сидит в студии «Комсомольской правды», провели замечательное расследование и опубликовали шикарный материал о том, что пишут о России, о Советском Союзе, о царской империи в учебниках, в школах этих самых наших «бывших», в том числе тех, которых мы спасаем. Это очень увлекательное чтение. Если Вы это не видели, Вы будете поражены. Ж.-К.Токаев докладывает нашему Президенту, что русский язык в казахских школах процветает, и не только в школах. По нашей информации, это не совсем так, если не сказать, что совсем не так. Что касается русских в этих



странах, у нас множество, множество жалоб на притеснения. Не говорю конкретно про Казахстан, а про принцип наших «бывших». Много раз мы слышали, что МИД против упрощения получения российского гражданства нашими «там». Точно знаю, что это не так. Мы с Вами это обсуждали, я знаю Вашу позицию, что Вы – за. Более того, Вы принимали деятельное участие в упрощении последнего законодательства. Можете Вы нам сказать подробнее: доколе мы будем терпеть вот такое отношение к нашим людям? Когда мы наших людей начнем возвращать, как вернули по этническому принципу греки, немцы, евреи и многие другие? Как мы будем защищать права тех наших, которые не по своей воле, в результате развала страны, которого они не хотели, остались там?

**С.В.Лавров:** Тут много вопросов в одном. Что касается отношений с нашими соседями, союзниками по ОДКБ, партнерами по Содружеству Независимых Государств, проблема есть. Её никто не скрывает. Во многом она связана с тем, что новые независимые государства, которые вышли из состава Советского Союза, а до этого входили в состав Российской Империи, впервые за длинный исторический период получили шанс, возможность на создание собственных национальных (это подчеркивается) государств. Стремление как можно скорее утвердить свою национальную идентичность порой сопряжено с эксцессами. Этого никто не будет отрицать. Так всегда бывает, когда разваливаются большие империи.

Советский Союз – это был наследник Российской Империи. Он был в общем-то имперским образованием, хотя и более мягким и гуманным, по сравнению с британской, французской и рядом других империй.

В нынешний исторический период неизбежны те эксцессы, о которых Вы говорите. Мы их хотим избежать и пресечь. Делать это необходимо всеми средствами, включая так называемую «мягкую силу», на которую нам надо выделять существенно больше ресурсов, чем то, что сейчас делается. Наше министерство активно добивается разработки соответствующих решений Правительства, систематизации деятельности государства на этом направлении. Но мы пока еще далеки от того уровня, которого западные страны достигли на данном направлении. Помимо «мягкой силы», помимо дипломатии, постановки этих вопросов в ходе контактов с нашими союзниками и партнерами, конечно, существует еще и взаимность, обусловленная необходимостью учитывать отношение к актуальным для нас моментам при рассмотрении вопросов, которые нашего партнера интересуют в Российской Федерации. Это и трудовые мигранты, и экономическое содействие, и многое другое. Наши

хозяйственные системы взаимосвязаны. Евразийский экономический союз создает условия, львиную долю которых выполнять будет Российская Федерация и многое другое.

Не вижу никакого противоречия с развитием дружеских, союзнических, очень тесных, в т.ч. личных отношений с элитами наших соседей. Ситуация связана с геополитической катастрофой, исчезновением, развалом Советского Союза, когда, как говорил Президент России В.В.Путин, в одночасье 25 млн людей (может и больше) оказались за границей, за пределами своей страны. Границ не было, никто не знал, как налаживать общение. Это требовало титанических усилий. Сейчас ситуация более менее нормализовалась, понятно, кто за что должен отвечать. Это уже большое достижение. Но вопросы, о которых Вы упомянули, – судьбы соотечественников – должны решаться на взаимной основе.

Отмечу пару вещей. Одна касается того, что мы должны более активно, открыто в рамках СНГ обсуждать проблемы прав человека, в т.ч. с точки зрения прав людей, к которым этнически принадлежат – русские в Казахстане, казахи в России, азербайджанцы в Армении и наоборот (хотя там таких осталось очень мало). Мы добились согласия наших партнеров по СНГ на следующее. Еще когда создавалось Содружество, в его Уставе было записано, что среди органов СНГ будет Комиссия по правам человека. Как-то до этого не доходили руки. На первых порах считали, что это всё просто: чтобы Запад видел, что у нас тоже занимаются правами человека. Но последние несколько лет мы поставили вопрос о том, чтобы материализовать это уставное положение. Есть общее согласие начать работу такой комиссии и понимание, что мы будем, прежде всего, заниматься правочеловеческими вопросами на пространстве СНГ, чтобы суждения о состоянии прав человека в государствах Содружества выносили мы сами, все страны СНГ, а не западные структуры или структуры наподобие Европейского суда по правам человека, который уже давно утратил способность опираться на принципы правосудия и политизирует свои решения с каждым годом, с каждым шагом всё больше.

Еще один момент, упомянутый Вами, это соотечественники, которые хотят вернуться на Родину. Кому-то надо обязательно возвращаться – родители, друзья, семьи, бизнес, работа. Но в наших интересах, в интересах всех стран СНГ, чтобы все граждане новых независимых государств оставались там, где они родились и где они прижились. Конечно, это требует устранения любых форм проявления дискриминации.

В идеале я бы предпочел, чтобы русские жили спокойно и процветали и в Казахстане, и во всех других республиках бывшего Советского Союза. А тем, кто хочет переехать, нужно предоставлять максимально льготные условия для этого. Сейчас многие едут в том числе и потому, что хотят улучшить условия своего проживания. Здесь пересекаются интересы и позиции многих ведомств с точки зрения подготовки соответствующих решений в России.

Министерство иностранных дел России выступает за максимальную либерализацию. В последние годы при нашем участии, при участии МВД, других ведомств был одобрен целый ряд поправок в Федеральный закон «О гражданстве», который был принят в 2002 году. Эти поправки были направлены на снятие для соискателя российского паспорта ряда бюрократических барьеров, включая требование об отказе (на момент подачи заявления) от имевшегося гражданства и необходимость доказать наличие источника средств к существованию. Одновременно для тех, кто является выходцем из РСФСР, для детей, родителей граждан России отменено требование об оформлении разрешения на временное проживание. Они могут сразу обращаться за видом на жительство. Как только они его получают (там ускоренная процедура), то сразу могут обращаться с просьбой о приеме в гражданство.

Месяц назад, 29 декабря 2021 г., Президент России внес на рассмотрение Федерального Собрания новую версию закона «О гражданстве». Мы работали над этим документом вместе с другими ведомствами, которые имеют к этому отношение. Проект значительно расширяет перечень льготных оснований для предоставления гражданства. Это касается и заявителей, которые сами или их родственники по прямой линии родились или проживали на территории РСФСР, и дальнейшего упрощения порядка приема в гражданство иностранцев и лиц без гражданства, являющихся носителями русского языка, русской культуры и которые способны успешно интегрироваться в российское общество. Это является субъективным критерием. Тем не менее, я считаю, что его включение очень важно. К числу таких людей относятся, в частности, члены семей граждан России, выпускники наших вузов из числа иностранцев и лиц без гражданства, которые окончили университеты с отличием, и участники «Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом», каковых, несмотря на пандемию, за прошлый год добавилось более 60 тыс.

В прошлом году количество региональных программ превысило 80 (это наряду с федеральной программой), в т.ч. в регионах Дальнего Востока и Забайкалья, которые мы рассматриваем в качестве приоритетных для направления желающих переселиться в Российскую Федерацию. Я перечислил основные льготы, которые были одобрены. Сразу скажу, что мы хотели большего. Считаю, что не только наличие корней твоей семьи, родителей, родных в РСФСР, но и в других республиках Советского Союза должно иметь значение для получения льготных условий обретения гражданства.

Ряд вопросов, которые хотелось бы поскорее решить, предстоит рассматривать. Работа ещё не закончена. Сейчас мы «капитализировали» то, о чем договорились на данном этапе. Президент России одобрил достигнутый консенсус. Продолжим работу по дальнейшему улучшению, облегчению условий для получения гражданства. Тем более, что по инициативе Президента В.В.Путина была создана комиссия нашей ведущей политической силы – партии «Единая Россия» – по международному сотрудничеству и содействию соотечественникам за рубежом. Это подразумевает не только содействие соотечественникам в приезде в Россию, но и в том смысле, в котором мы с Вами обсуждали Ваш первый вопрос, чтобы там они максимально комфортно себя чувствовали.

Пару дней назад была статья в «Комсомольской правде» про учебники истории, которые сейчас издаются в республиках бывшего Советского Союза. Не буду комментировать, что пишут в учебниках эстонцы, украинцы, литовцы, латвийцы. Но в том, что касается стран СНГ, за последние годы мы неоднократно обращали внимание на то, что не нужно давать националистам поводы путем раскручивания непростых сюжетов нашей общей истории. Она в конечном итоге помогла всем народам, проживавшим и проживающим на этом огромном геополитическом пространстве, наладить свою государственность, создать её основу. При всем понимании стремления к самоутверждению новых независимых государств, о котором я упомянул, надо избегать чрезмерных оценок, которые явно и, может быть, преднамеренно играют на руку ультралибералам и националистам.

По нашей инициативе, в рамках Содружества Независимых Государств в прошлом году было подписано решение о создании Международной ассоциации (комиссии) историков и архивистов государств – участников СНГ, одним из главных направлений работы которой будет обсуждение вопросов общей истории с прицелом на

конструктивное рассмотрение всех вопросов. Не думаю, что будут готовиться единые учебники по истории, но создадут методические пособия, которые будут отражать консолидированную точку зрения, многообразие точек зрения. У нас есть комиссия историков с Германией, Польшей, Литвой. Они выпускают совместные документы. Уверен, что в рамках Содружества аналогичный механизм будет работать гораздо более конструктивно, учитывая нашу близость во многих организациях - ОДКБ, ЕАЭС, СНГ и ШОС.

**Вопрос:** Хочу вернуться к нашим отношениям с американцами. Вы только что сказали, что работа с ними будет продолжаться. В ближайшее время должна состояться встреча с Э.Блинкеном. Но уже сегодня, получив их ответ, огромное количество экспертов, да практически все, говорят о том, что американцы и натовцы вряд ли изменят свою позицию именно по основным вопросам. Они говорят, что «мяч теперь на стороне России, мы готовы к любому варианту». Вы говорите, Президент наш говорил, что мы примем ответные меры, и что эти ответные меры в разработке. В этом будет участвовать и МИД. Хочется небольшого намека, в каком направлении будет работать наш МИД для того, чтобы им этот «мяч» перебросили. Это Латинская Америка – Куба, Венесуэла, Никарагуа? Может быть, это европейское направление – Сербия? Может быть, что-то «такое» мы можем сделать на иранском направлении? Можете намекнуть, как мы должны ответить, чтобы эти ребята действительно сели, включили голову и попробовали дать нам другие ответы на основные наши вопросы, а не на второстепенные?

**С.В.Лавров:** Если они настаивают, что не изменят своей позиции, мы тоже своей позиции не изменим. Просто у них позиция основана на фальшивых доводах, на прямом перевертывании фактов. Наша позиция основана на том, под чем все подписались. Здесь не вижу какой-либо возможности для компромисса. Иначе, о чём договариваться, если старые решения они откровенно саботируют и перевертывают. Это будет для нас ключевым тестом.

Что касается «мячей», мы в разные игры играем. У них, может быть, бейсбольный мяч, у нас, может быть, «чижик» от лапты. Важно просто не пытаться сбросить с себя ответственность, а именно этим сейчас занимаются наши американские и другие натовские партнеры. Им невозможно будет увернуться от ответа на вопрос, почему они не выполняют то, под чем подписались их президенты - о недопустимости укреплять свою безопасность за счет безопасности других.

Относительно наших связей со странами Латинской Америки, с Сербией, Ираном, Китаем, со многими другими государствами, которые ведут себя прилично на международной арене, не пытаются никому односторонне ничего навязывать, всегда готовы искать взаимоприемлемые договоренности по любым проблемам. Эти отношения не подвержены никакой конъюнктуре. Они - насыщенные, охватывают экономические, гуманитарные, образовательные, спортивные контакты. Это и военное, военно-техническое сотрудничество в полном соответствии с нормами международного права. Заверяю вас, что независимо от того, как пойдет развитие событий по проблеме евробезопасности, мы эти отношения будем поступательно наращивать.

Подчеркну, что ответ, который мы получили, сейчас изучаем. Первые оценки мы уже изложили. Он нас совсем не может удовлетворить по главной проблеме: Запад не выполняет свои обязательства о неделимости безопасности и игнорирует наши интересы, хотя они предельно открыто и понятно обозначены.

По второстепенным делам – их встряхнуло то, что мы предъявили такие документы и сделали это публично. Это помогло им поменять свое негативное отношение к нашим прежним предложениям, в том числе по ракетам средней и меньшей дальности, по выработке мер деэскалации во время учений. Это означает, что Запад понимает только такой разговор, который нужно выстраивать именно в том ключе, в котором мы сделали, выдвинув наши инициативы. Сейчас мы сконцентрируемся на получении объяснений. Мы не сможем принять отговорку насчет неделимости безопасности. Запад манкирует своими обязательствами так же, как он не выполнил в свое время обязательства не расширять НАТО. Но тогда (как он нам теперь объясняет) это были устные обязательства. Сейчас есть письменные. Ответьте нам письменно на наши письменные требования. Объясните, как вы выполняете письменные обязательства ваших президентов.

**Вопрос:** Когда нужно вступаться за российских журналистов, подвергающихся каким-то ограничениям в США или в Германии, мы знаем историю с «РТ», МИД очень яростно публично и непублично, то есть не только на уровне М.В.Захаровой, но на уровне посла, на уровне замминистра, на Вашем уровне, вступается и защищает журналистов. Когда речь касается стран, с которыми у нас более тесные отношения, здесь Ваше ведомство ведет себя достаточно скромно. Достаточно вспомнить историю с журналистами «Комсомольской правды» и с концом бюро

«Комсомольской правды», которое практически закрыто. Глава бюро сидит.

Я напомню Вам про убийства журналистов. Если во время гибели наших журналистов на Украине МИД занимал очень жесткую наступательную, яркую позицию, то, когда наших журналистов убили в Центральноафриканской Республике, то МИД молчит.

Вопрос от нашего слушателя Д.А.Муратова из Москвы, лауреата Нобелевской премии и главного редактора «Новой газеты»: без дополнительных следственных и оперативных мероприятий новый посол России в Центральноафриканской Республике назвал убийц российских журналистов – группировку 3R. МИД знает, семьи потерпевших не знают. Одежду сожгли, как вещественные улики, следственные действия не проводятся, МИД не выступает с заявлениями по поводу руководства ЦАР. Может быть МИД стоит активизироваться в направлении этого вопроса и в адрес белорусского руководства, и в адрес руководства Центральноафриканской Республики?

**С.В.Лавров:** Вы правильно говорите, что мы должны всегда вступаться за права наших граждан, не только журналистов, за права любого гражданина, каковых у нас, в случае с американцами просто похищено не один десяток. За журналистов нам тоже необходимо заступаться, когда у нас есть для этого прямые основания.

Выражали озабоченность тем, что происходило с корпунктом «Комсомольской правды». Мы говорили с В.Н.Сунгоркиным об этом. Там, как я понимаю, речь идет о гражданах Белоруссии и о конкретном гражданине Белоруссии. Это немного другая история. Любая страна, которая допускает двойное гражданство, если что-то происходит на ее территории, руководствуется своими законами. Не хочу вдаваться в детали, есть вопросы, которые требуют тишины. Мы сделали немало для того, чтобы белорусские власти проявили понимание сложившейся ситуации. Сейчас у них позиция такая, и я не могу с ней спорить. Они готовы открыть любой корпункт, но пусть это будут сотрудники, которые являются гражданами Российской Федерации.

Можно посмотреть и на то, как обращаются с российскими журналистами и как диктуют условия их работы на Западе. Думаю, что просьба о том, чтобы в средствах массовой информации России работали российские граждане, а не нанимались белорусские граждане, не является чем-то совсем за пределами. Мы за то, чтобы везде, в том числе в Белоруссии, в любой другой стране СНГ, соблюдались права журналистов без каких-либо изъятий. В случае, когда эти права откровенно нарушаются,

мы по-прежнему будем эти вопросы ставить.

Что касается Центральноафриканской Республики. Будем готовы всячески передавать информацию, которая у нас есть, родным погибших журналистов. Насчет того, кто это сделал: расследование, как Вы знаете, ведут власти Центральноафриканской Республики. Я не хочу оправдывать этих убийц. Могу только сказать, что не надо забывать, что журналисты должны соблюдать меры предосторожности. Если бы они, направившись в страну, где был внутренний вооруженный конфликт, террористическая угроза, хотя бы поставили в известность Министерство иностранных дел и наше посольство, по крайней мере, шансы, что этой трагедии не произошло бы, были бы чуть выше. Тем более, что они туда поехали, по сути дела, как туристы, не объявив цели своего приезда. Еще раз повторю: это не оправдание, но это создает дополнительные риски для безопасности в подобных случаях.

Поэтому призываю всех: мы только за то, чтобы журналисты работали по всему миру и в горячих точках. Снимаю шляпу и кланяюсь всем тем, кто в бронежилетах, в касках ведет такие репортажи, и в скобках отмечу – ваши коллеги на востоке Украины. Опять обращаюсь через вас к тем, кто может иметь какое-то влияние на западную журналистику и средства массовой информации. Почему на той стороне линии соприкосновения в Донбассе, которую контролирует Киев, журналисты появляются спорадически, раз в полгода, в лучшем случае, и делают такие очень обрывочные репортажи? Было бы очень интересно посмотреть. По правую сторону линии соприкосновения наши журналисты показывают результаты зверств, которые чинят Вооруженные силы Украины, бомбя и детские сады, и поликлиники, и просто жилищный сектор и убивая людей. Показали бы, как выглядит жилищный сектор на той стороне. По данным ОБСЕ, в 5 раз больше страдают мирные жители и гражданский сектор на той стороне, которую контролируют ополченцы. Это о чем-то говорит.

Возвращаясь к Центральноафриканской Республике. Запросили в очередной раз правительство ЦАР, когда появилась информация про группировку 3R. Доведем это расследование до конца настолько, насколько у нас хватит возможностей, потому что их правительство занимается этим. Подчеркну еще раз: хотим добиться истины. Убедительно прошу наших коллег и друзей-журналистов при посещении опасных точек (если вы нам не доверяете как министерству, я не могу вас заставить), но ради вашей же безопасности ставьте нас в известность. Это поможет.

**Вопрос:** Спасибо большое за Вашу поддержку нашей службе в



истории с Г.Н.Можейко. Спасибо А.А.Венедиктову за то, что заговорил об этом. Г.Н.Можейко сидит 4 месяца, с ним не было даже ни единого допроса. Сидит и сидит. Я обращался к Президенту Белоруссии А.Г.Лукашенко, но никакой реакции нет.

Как Вы справедливо заметили, дело не только в журналистах. На сегодня, по данным российского посольства в Белоруссии, за решеткой в Белоруссии находятся 457 граждан России. Это только по данным посольства. Подозреваю, что эта цифра неполная. Вчера этот список пополнился еще одним человеком – это гражданка России В.Цвикевич. Задержана она ровно за одну вещь: когда шли демонстрации, она сфотографировалась, сделала селфи, в красивом красном платье на фоне патруля. За это она «села». По прецедентам она будет сидеть года два. Что-то надо с этим делать.

Если говорить о Белоруссии, мы должны с ними по-другому «взаимоотноситься». Это же Союзное государство. Сегодня нашим журналистам работается хуже всего и тяжелее всего в Белоруссии, а не в Грузии, не в Америке, не в Израиле и так далее по списку. Мы постоянно говорим о Союзном государстве, о том, что должны синхронизировать законодательство. Что впереди у нас в этом плане? Если какие-то шансы все-таки стать реальным Союзным государством?

**С.В.Лавров:** Насчет Союзного государства. Вы знаете, что есть 28 союзных программ, одобренные осенью прошлого года ...

**Вопрос:** Они не опубликованы, что интересно.

**С.В.Лавров:** Документы рамочные. Там секретов не содержится. Они предполагают работу, которая уже началась по наполнению каждого из этих 28 направлений конкретными правовыми решениями прямого действия в экономике, финансах, транспорте, связи и т.д. Это значительный шаг к консолидации так называемого экономического, материального базиса. Как решили президенты в ближайшие два-три года эта работа должна завершиться. Это движение в сторону Союзного государства, обладающего гораздо более существенными полномочиями.

Вчера мы провожали в Белоруссию нового посла Б.В.Грызлова. Я вручал ему верительные грамоты, подписанные Президентом России. На этой церемонии был и посол Белоруссии в Российской Федерации В.И.Семашко. Я напомнил о таком направлении нашей совместной работы, как выравнивание прав наших граждан. Много уже сделано. Думаю, 95% прав выравнено, но в некоторых областях еще остаются вопросы, которые требуется поскорей решить. В частности, условия предоставления

медицинских услуг, условия предоставления гостиничных площадей гражданам, которые путешествуют по личным делам. Это очень важно для повседневной жизни.

Но вопрос, который Вы задали, не связан с тем, каким в итоге будет Союзное государство. Даже если уголовное законодательство будет полностью унифицировано, все равно будут случаи, когда есть и россияне, арестованные в Белоруссии, и белорусы, арестованные в России. Наше посольство регулярно следит за тем, как развиваются процессы по арестованным российским гражданам. Есть диалог по линии правоохранительных органов, по линии генеральных прокуратур. Про В.Цвикевич не слышал. Это сегодняшний номер газеты?

**Вопрос:** Нет. Это газета прошлогодняя, 2020 г.

**С.В.Лавров:** Почему Вы сказали, что только вчера она добавилась к этому списку?

**Вопрос:** Ее вчера задержали. Газета старая, а задержали вчера.

**С.В.Лавров:** Она сотрудница «Комсомольской правды»?

**Вопрос:** Нет, это просто гражданка России. Я сказал, что почти 500 граждан России сидят в Белоруссии.

**С.В.Лавров:** 457. Значит, она будет 458-й. Мы будем интересоваться ее судьбой, как мы это делаем в любой другой стране. Здесь есть вопросы, которые требуют тесного взаимодействия правоохранителей. Не хочу о них сейчас публично говорить, но вопросы такие существуют. Важно, чтобы они решались по-союзнически, по-братски. Будем эту линию проводить постоянно.

**Вопрос:** У меня не вопрос, а настоятельная просьба о судьбе немецкого канала «РТ». Ни в одной стране мира (ни в США, ни в Великобритании) мы не сталкивались с таким беспрецедентным, бескомпромиссным давлением, а фактически запретом на работу, как в ФРГ. Прикрывается это лицемерными заявлениями руководства Германии на разных уровнях. Мол, закрытие немецкого канала на «Ютуб» – это не они. Даже когда мы стали каналом с самой большой аудиторией за всю историю англоязычного «Ютуба» среди всех телеканалов мира, нас не закрыли. Рука не поднялась. У немцев поднялась. Они надавили на Люксембург, чтобы нам не дали лицензию, хотя практически договорились, уже всё было сделано. В итоге нам дали её в Сербии. Они надавили на европейских регуляторов – мы не можем вещать и с этой лицензией. Титанический труд сотен людей, которые «строили» канал в пандемию, делали эфир, завоевывали аудиторию, – насмарку. Аудиторию вышвырнули

за борт интересов. То, что мы показываем немцам, им не показывает никто.

Единственное, что на них может повлиять (как это было с Великобританией) – ресипрокальные меры, применение которых Вам знакомо лучше, чем нам. «Дойче Велле» даже не признана иноагентом. Хотя этот статус в России не предполагает того, что он подразумевает в США (уголовная статья). У нас это просто «фантик» и повод кричать об этом. На самом деле он ничего не несет. Иноагентам дают интервью, их приглашают на пресс-конференцию Президента России В.В.Путина. Не говоря уже о том, чтобы закрыть «Дойче Велле» здесь, как они закрыли нас там. Это касается и других немецких СМИ. Помогите, пожалуйста.

**С.В.Лавров:** Меня не надо уговаривать. Буквально вчера в очередной раз Посольство России в Берлине требовало объяснений. Идут процедуры. Этим занимается не федеральное агентство, а регулятор германских федеральных земель Берлин-Бранденбург. Юристы Посольства смотрели на прецеденты. С похожей ситуацией сталкивался концерн «Аксель Спрингер», но в их случае разрешение быстро выдали.

Здесь главным является то, что немцы пытаются поставить свои внутренние уложения, якобы не позволяющие регистрировать государственные каналы, выше своих международных обязательств по Европейской конвенции о трансграничном телевидении. По нашим данным, их регуляторы всячески обосновывают приоритет своего национального права. Это не годится. Будет так же, как с расширением НАТО: это им нравится, а то, что они обещали в другом месте, делать не будут. Немцы знают, что последуют ресипрокальные меры (по-нашему – ответные). Когда здесь была Министр иностранных дел ФРГ А.Бербок с визитом, я затрагивал эту тему. Думаю, она и её делегация услышали. Сегодня состоится телефонный контакт с ней. Обязательно напомним.

**Вопрос:** В США разворачивается скандал. На «Си-Эн-Эн» вышел репортаж, где журналисты со ссылкой на свои источники рассказали о телефонном разговоре Президентов США и Украины, в котором якобы Дж.Байден кричал на В.А.Зеленского, на повышенных тонах пытался ему объяснить, что если он не изменит свою позицию по Донбассу, то Киев будет захвачен, разграблен и т.д. «Си-Эн-Эн» опубликовали этот репортаж на сайте, потом убрали. Тем не менее, скандал идет. Задают вопросы Дж.Байденоу и В.А.Зеленскому. В этом разговоре Президент США якобы требует от Президента Украины срочно решить вопрос об особом статусе Донбасса.

Если Киев действительно решит внести изменения в конституцию и

предоставить особый статус Донбассу, это как-то повлияет на нашу политику на украинском направлении? По большому счету веры этим товарищам нет. На сегодняшний день, там находится 720 тыс. наших граждан. В перспективе может быть больше. Понимаем, чем грозит им получение российского паспорта. Готовимся ли мы к таким сценариям? Как планируем выстраивать свою политику в отношении народных республик?

**С.В.Лавров:** У нас никогда не было иной позиции, кроме необходимости добросовестно, в полном объеме выполнять Минские договоренности в той самой последовательности, которая там записана. Я и мои коллеги упоминали публично, что на встрече Президентов России и США в июне 2021 г. в Женеве, Дж.Байден по собственной инициативе сказал, что хочет помочь выполнению Минских соглашений, включая необходимость предоставления соответствующего автономного (прозвучало это слово) статуса Донбассу. Он всё понимает. Это отражает содержание Минских договоренностей, где абсолютно недвусмысленно прописан особый статус. Понятно, что нужно сделать. Государственный секретарь США Э.Блинкен мне подтверждал, что они хотят помочь в выполнении Минских соглашений. Его заместители говорили, что не будут входить в «нормандский формат», но хотят помочь. Если они заставят Киев (кроме них никто не может это сделать), будем удовлетворены таким результатом. Пока в это слабо верится. Там разыгрывается игра: идут поставки оружия. Некоторые хотели бы видеть в этих поставках «подставку» тех, кто будет готов сорваться и начать бездумный вооруженный конфликт. Многим надо иметь это в виду. Никто вроде не хочет, но есть небольшая группа людей, которая может из этого получить какую-то выгоду.

Почему только американцы могут заставить? В Париже была встреча четырех советников лидеров «нормандского формата», куда ездил заместитель Руководителя Администрации Президента России Д.Н.Козак. Они договорились взять еще две недели, посмотреть, как можно будет двигаться дальше по выполнению Минских договоренностей.

Франция, Германия и Евросоюз называют Россию стороной конфликта. О чем можно договариваться? Они заявляют, что мы должны выполнять Минские соглашения. Президент России В.В.Путин и Д.Н.Козак не раз говорили, что на вопрос, какой конкретно пункт мы должны выполнить, никто не отвечает. Подтекст такой, мол, всё зависит от России. Как будто мы щелкнем пальцами, и всё сложится.

Киев понял, что Берлин и Париж не будут заставлять его выполнять

Минские договоренности. Как сказал В.А.Зеленский, ему не нравится Комплекс мер, но он важен, т.к. позволяет сохранять санкции Запада против России. Всё. Обнаженный цинизм. Больше ничего. Украина понимает, что теперь можно делать всё. В.А.Зеленского и его режим используют (прежде всего американцы), чтобы нагнетать напряженность, привлекая своих «казачков» в Европе, которые им всячески подыгрывают в русофобских начинаниях. Главная цель Вашингтона в данном случае – совсем не судьба Украины. США важно нагнетать напряженность вокруг Российской Федерации, чтобы «закрыть» эту тему и потом «заниматься» Китаем, как пишут американские политологи. Как они хотят «закрыть»? Не представляю. Если там остались разумные политтехнологи, они должны понимать, что это путь в никуда.

Сейчас американцы стали настолько откровенно и цинично использовать Украину против России, что уже сам киевский режим испугался. Они говорят, что не надо так обострять дискуссию, предлагают убавить риторику, спрашивают, зачем эвакуируют дипломатов. Кто эвакуирует? Американцы и прочие англосаксы (канадцы, британцы). Значит, они знают что-то, чего не знают остальные. Подумаем, может, в ожидании провокации с их стороны нам тоже принять меры предосторожности в отношении наших дипломатов. Посмотрим.

Уже отвечал на вопрос, как мы относимся к прозвучавшим идеям о признании Луганской и Донецкой Народных Республик. Мой ответ простой – надо добиваться выполнения Минских договоренностей. Масса «охотников» только и ждут любого повода, чтобы снять с Киева вину за саботаж, который они уже восемь лет продолжают в отношении документа, одобренного Советом Безопасности ООН.

**Вопрос:** Вы говорили, что Генеральный секретарь НАТО Й.Столтенберг «потерял» связь с реальностью. Может, вы живете в разных реальностях? Сегодня он будет давать интервью в прямом эфире «Эха Москвы». Вы хотите ему передать привет или задать вопрос?

**С.В.Лавров:** Так ему и надо.

**Вопрос:** Я посмотрел список санкций прошлого года, принятых Конгрессом и Минфином США. Абсолютное большинство связано с именем А.Навальный, а не с Украиной. ОЗХО (германская, французская и шведская независимые лаборатории) провела экспертизу и обнаружила, что в его крови были остатки отравляющего вещества. Кажется, очевидно, что он был отравлен. МИД запрашивал помощь. Но Россия не открыла уголовное дело. Германия сказала – тогда нет помощи. Мы – члены ОЗХО,

Вы видели доклад по А.Навальному. Вы продолжаете сотрудничать по этому вопросу? В каждой международной европейской организации мы оказываемся в меньшинстве. Говорим, что ЕСПЧ, ПАСЕ, ОБСЕ, ОЗХО – русофобы. Может, поручик, «не в ногу»?

**С.В.Лавров:** Начну издалека. Вчера смотрел «Европьюс». Там был репортаж про село Двани в Грузии, вблизи югоосетинской границы. Оно находится на территории, которую Грузия считает своей. Репортер говорит, что «находится в селе Двани на линии разделения, позади него административная граница, постоянно укрепляемая Россией». Дом, принадлежавший грузину, «был сожжен во время войны». Новый – «попал в зону наблюдения российских военных». Местный житель рассказывает, что мы «похищаем людей непонятными способами». Грузинский журналист показывает, как он уже «несколько лет работает в селах вблизи зоны конфликта», и говорит: «Прошло 14 лет после войны, вынудившей людей жить в тяжелых условиях. Они, почти каждый день теряют свои земли, лесные наделы. Людей похищают. Российские солдаты их задерживают» и т.д. Потом ведущий рассказывает, что «после развала СССР Грузия первой из бывших республик испытала на себе эскалацию сепаратизма и вооруженного противостояния, а тысячи беженцев до сих пор не могут вернуться домой».

Но тут не сказано, какого «сорта» сепаратизм проявился в Грузии еще до распада СССР. З.К.Гамсахурдия шовинистически требовал от абхазов убираться или «огрузиниться». Югоосетинов он не считал за людей. Никто ничего об этом не говорит. Дальше гениальная фраза: «В 2008 г., когда конфликт перешёл в горячую фазу, Россия выступила на стороне Южной Осетии». Это «Европьюс», который сам себя рекламирует как самый справедливый канал, образец многообразия точек зрения. Говоря о братоубийственном конфликте, даже не упомянули, как он начался.

Это всё к чему. Вы задали вопрос про ОЗХО, тоже не обозначая реперные точки, требующие прояснения. Если излагать так, как Вы задали вопрос, то у М.Макфола и других неискушенных слушателей может создаться впечатление, что всё это правда. Вы говорите, что мы просили у немцев пояснить, а они сказали завести уголовное дело, и тогда что-то дадут. Это что? Обязательства Германии по Европейской конвенции о взаимной правовой помощи в уголовных делах не связаны с наличием или отсутствием у кого бы то ни было заведенного уголовного дела. По нашим законам уголовное дело может заводиться, когда есть факты. Это никак не противоречит многочисленным случаям применения этой процедуры в

отношениях со многими другими странами. У нас есть много материалов. Рассылаем их по всему миру. Уверен, что они доступны журналистам «Эха Москвы» и других СМИ.

Мы до сих пор не получили ответ, кто прилетал за А.Навальным. Почему самолет, прилетевший за ним в Омск, был заказан за день до того, как ему стало нехорошо. Почему нет ответа на сугубо конкретные, фактологические вопросы, заданные в германском Парламенте: как случилось, что пилот, который не хотел, чтобы М.Певчих брала бутылку с собой, в итоге согласился. Был ещё какой-то шестой пассажир. Всё задано в Бундестаге. Почему М.Певчих невозможно опросить? Немцы говорят, что она не общалась с блогером и не посещала его в клинике. Сама она пишет, что посещала. Бутылку, которую она привезла, никому не показывают. Наши просьбы совместно ее обследовать отвергаются. Утверждения о том, что были обнаружены запрещенные отравляющие вещества в организме А.Навального стали делаться после того, как в клинике Шарите (она является гражданской) ничего из запрещенного КЗХО не нашли. Всё «обнаружили» в клинике Бундесвера, причем всего за три дня. До этого была аналогичная история со Скрипалями. Мы настаивали, что нужно руководствоваться не «хайли-лайкли», а конкретными фактами. Приводили данные, что на Западе, в США почти 150 патентов с пресловутым «Новичком». Он разрабатывался и в Европе. Тогда Германия, Франция, Швеция и многие другие клятвенно говорили, что у них нет таких технологий. Не имея технологий, нельзя обнаружить это вещество в организме человека за три дня. Любой мало-мальски опытный химик это знает.

Сначала немцы сказали, что не дадут материалы, т.к. это «секретная военная информация». Ничего себе. Нас обвиняют в убийстве или в покушении, а информация секретная. У них по определению не должно быть такой технологии, если они добросовестные участники КЗХО. Потом они стали говорить, что могли бы дать, но А.Навальный запрещает. Дальше что? При этом его адвокат упрекает Д.С.Пескова, что он обвинил блогера в сотрудничестве с ЦРУ, и требует представить доказательства. Какие? В больнице его посещали сотрудники американской разведки, о чем Д.С.Песков и сказал. Мы требуем доказательств обвинения в покушении на человеческую жизнь – нам говорят, что тот не хочет. Попросили результат в ОЗХО. Нам сказали, что могут это сделать только с разрешения немцев. Круг замкнулся. Почитайте внимательно то, что выпустила ОЗХО. Там сказано: обнаружены какие-то вещества, схожие по составу с некоторыми

другими, включенными в запрещенный список ОЗХО. Про «Новичок» ни слова. Ни немцы, ни французы, ни шведы не дали нам формулу. «Секрет». Именно в формуле содержится доказательство, правда это или чистой воды обман и ложь.

Пока склоняюсь к тому, что у Запада не существует никаких оснований нас обвинять. Это затеяно с целью провокации. Я упоминал день, когда был заказан спецборт, чтобы лететь в Омск за А.Навальным. За день до отравления немцы (согласно докладу ОЗХО) обратились в Гаагу с просьбой оказать содействие в расследовании этого случая. Потом они стали говорить, что это была опечатка, а на самом деле произошло всё позже. Там много интересного. В начале сентября 2020 г. немцы обратились в ОЗХО. Сотрудники Секретариата Организации несколько дней скрывали это от нас. Задним числом признались – якобы немцы просили никому не говорить. Вся эта история не вызывает подозрения? У меня вызывает, причем глубокие. Приглашаю всех слушателей «Эха Москвы» и других радиостанций ознакомиться на сайте МИД России с [материалом](#), содержащим огромное количество не отвеченных Западом, совершенно закономерных вопросов.

**Вопрос:** Самый популярный вопрос: будет война с Украиной?

**С.В.Лавров:** Мы с этого начали. Если это зависит от Российской Федерации, войны не будет. Не исключаю, что кое-кто хотел бы спровоцировать военные действия.

По данным Запада, на линии соприкосновения около 100 тыс. военнослужащих. Киевский режим большинство из этих вооруженных людей не контролирует. Значительная часть находящихся там подразделений – бывшие добровольческие батальоны, нынешние подразделения территориальной обороны, отряды народного сопротивления. Им уже раздают ПЗРК. Эта информация активно крутится в СМИ. Их призывают приносить с собой охотничьи ружья, т.к. ПЗРК «на всех не хватит». Это милитаристский психоз. Не могу исключить, что у кого-то дрогнут нервы, как у бойца, застрелившего пятерых сослуживцев.

**Вопрос:** Почему мы не общаемся с В.А.Зеленским? Он же наш воспитанник, бывший комсомолец, воспитанник «Первого канала»...

**С.В.Лавров:** Он еще и «пианист». Президент России В.В.Путин отвечал на этот вопрос. Если В.А.Зеленский хочет обсуждать нормализацию двусторонних отношений, страдающих от ущерба, нанесенного односторонними действиями его режима (и на эти действия мы отвечали), Россия готова. Пусть приезжает в Москву, Сочи, Санкт-



Петербург, куда они договорятся. Если он хочет обсуждать Донбасс – идите, пожалуйста, в Контактную группу, в которой по решению «нормандского формата» должны рассматриваться все вопросы урегулирования напрямую между Киевом, Донецком и Луганском. Когда он заявляет, что не будет с ними разговаривать, – это плохо для внутриукраинского кризиса. Если у него есть, что сказать о том, как исправлять шаги по разрушению двусторонних отношений, которые инициировал Киев, В.А.Зеленский и его предшественник, готовы рассмотреть. Президент В.В.Путин об этом четко сказал.

**Вопрос:** Новый «мем» для маечки от С.В.Лаврова – «идите, пожалуйста, в Контактную группу».

**Вопрос:** Мы тоже собираемся эвакуировать наших сотрудников из Киева?

**С.В.Лавров:** Мы обсуждали тот психоз, который сейчас нагнетается на Украине, прежде всего силами и руками англосаксов и некоторых европейцев. Частью этого психоза являются истеричные заявления о том, что всем нужно оттуда уезжать. Граждан, находящихся там по своим делам, призывают уехать. Дипломатов и их семьи увозят, «необязательный» персонал сокращают.

Мы не имеем права пропускать это мимо ушей и закрывать глаза. Если они это делают (причем, когда их украинцы не просят), может, англосаксы что-то задумали? Особенно у англичан богатый опыт на эти дела.

**Вопрос:** Это случилось после того, как Вы что-то сказали на встрече с Госсекретарем США Э.Блинкеном. Что Вы ему сказали или показали? Сразу после Женевы он стал заявлять, что надо эвакуировать дипломатов. Что-то Вы там устроили...

**С.В.Лавров:** Напрасно Вы думаете, что я утратил способность понимать происходящее. Ничего ему не говорил. Один на один (надеюсь, не обидится) он мне сказал, мол, если что, то там же наши будут... Это достаточно странно для меня было. Я ему так и ответил.

Уверяю, мы обсуждали исключительно гарантии безопасности. Затем я поставил вопрос о недопустимом и неприемлемом положении с нашими дипломатическими миссиями. Предложил то, о чем мы в итоге договорились. Через пару недель должно состояться очередное мероприятие между специалистами. Смею заверить – никаких угроз. Но мы не можем всё оставлять без какого-либо анализа. Анализируем, что стоит за англосаксонскими действиями.



[https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/news/1796330/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1796330/)