

bucovinaprofunda.com

Federația Pro-Vita: Ce nu se spune în discursul oficial despre vaccinurile anti-Covid

10-13 minutes



Acest demers este susținut și de alte organizații reprezentative din România:

Platforma Civică ÎMPREUNĂ, Asociația Medici pentru Consimțământul Informat și Alianța Părinților din România.

Comitetul național de coordonare a activităților privind vaccinarea împotriva Covid-19 în România a emis o broșură publicitar-informativă, cu multe probleme pe această temă. Ca și întreg discursul public oficial, această broșură^[1] conține informații incomplete, face o informare selectivă, omite riscurile, nu este onestă și se constituie ca

instrument tendențios de influențare a deciziei, de a smulge fraudulos consimțământul populației, încălcând acte normative, etica și deontologia medicală și jurnalistică. Să luăm pe rând câteva aspecte.

Nu se spune în broșură că aceste vaccinuri sunt experimentale, incomplet testate. Studiile clinice pentru evaluarea vaccinurilor mRNA create de Pfizer au fost aprobate să includă 43931 participanți, iar studiile sunt programate să continue până în 2023. Descrierea studiilor clinice este publică pe pagina oficială [ClinicalTrials.gov](https://clinicaltrials.gov)^[2]. Ele au primit autorizații de utilizare de urgență sau condiționată atât în SUA, cât și în Europa, pe baza rezultatelor preliminare obținute după doar câteva luni de la începerea studiilor.

Este foarte important de precizat că autorizația de utilizare de urgență sau condiționată nu înseamnă că vaccinurile au fost aprobate pentru utilizare pe scară largă; aprobarea definitivă a vaccinurilor se poate face numai la completarea studiilor, în 2023. Fără aprobare, vaccinurile sunt încă în studiu, deci experimentale.

Nu se spune în broșură că acest vaccin NU împiedică transmiterea de la om la om, nu a fost gândit sau cercetat pentru acest scop, după cum scrie în descrierea oficială^[3] emisă de EMA (European Medicines Agency).

Rețineți! Acest vaccin NU are efect de oprire a epidemiei la nivelul societății, vizează DOAR protecția individuală, deci miza epidemiologică și de sănătate publică a lui este nulă. Nu va eradica virusul, nu va opri epidemia, nu va duce la

întoarcerea la normal a societății.

Nu se spune în broșură că nu s-au efectuat studii de genotoxicitate (capacitatea de a cauza daune materialului genetic, de a genera mutații genetice), nici de carcinogenitate (capacitatea de a induce cancer), după cum se menționează în prospectul oficial (la pagina 9), deși acest vaccin introduce în corpul uman un fragment modificat de ARN străin, crescând riscul unor mutații[4] genotoxice sau carcinogene.

Nu se spune în broșură faptul că nu știm dacă aceste vaccinuri vor salva vieți. Testele clinice nu sunt făcute ca să calculeze reducerea numărului de internări, de decese și a cazurilor cu complicații care ajung în secțiile de ATI, parametri care ar interesa maximal.

Găsim în *British Medical Journal* o foarte bună analiză critică a designului studiilor clinice, în articolul *Will Covid-19 vaccines save lives? Current trials aren't designed to tell us*[5], semnat de Peter Doshi, editor asociat BMJ. O altă critică a studiilor clinice privind siguranța și eficiența vaccinurilor Covid o găsim la Dr. William Haseltine, profesor de Sănătate publică la Harvard. Într-un articol din *Forbes*[6], Dr. Haseltine constată că designul studiilor este conceput după standarde minore, făcute tocmai pentru a fi trecute de noile vaccinuri.

Nu se spune în broșură faptul că acest vaccin utilizează în faza de testare celule obținute de la embrioni umani avortați. Acest fapt concret este menționat și în Raportul oficial[7] al Institutului European de Bioetică din noiembrie

2020. Sunt date și fapte concrete din surse publice, recunoscute și de firmele producătoare.

Nu se spune în broșură că au existat obiecții și semnale de alarmă emise de oameni de știință[8] de talie mondială privind riscurile acestui vaccin. Petiția[9] către EMA inițiată de Dr. Michael Yeadon[10] și Dr. Wolfgang Wodarg[11] cerea suspendarea imediată a studiilor pe oameni a vaccinului Pfizer. Riscurile menționate în această petiție sunt suficient de grave și de bine documentate pentru a fi puse în balanță cu presupusele beneficii ale vaccinului: riscul celor vaccinați de a dezvolta o formă mai gravă de Covid, amplificată de anticorpii existenți (ADE), riscul reacțiilor autoimune postvaccinale care ar putea duce la infertilitatea femeilor vaccinate[12] și alte riscuri.

Nu se spune în broșură faptul că firma colos Pfizer are o istorie plină de fraude, experimente medicale finalizate cu morți și oameni schilodiți[13]. În 2001, firma Pfizer a fost găsită vinovată de cea mai mare fraudă din istoria asistenței medicale americane și a primit cea mai mare amendă penală impusă vreodată, 2.3 miliarde de dolari[14].

Nu se spune în broșură dacă producătorii își asumă răspunderea pentru viitoarele reacții adverse. Nu se spune nici faptul că aceste companii farmaceutice chiar au cerut explicit să fie exonerate de culpabilitate și de obligația despăgubirilor.

Broșura încalcă Normele pentru evaluarea și avizarea publicității la medicamente de uz uman reglementate de Ordinul Ministerului Sănătății № 194 din 23 februarie 2015.

Acest Ordin[15] prevede la Articolul 52, pct. 8: „Este interzisă difuzarea de materiale publicitare pentru medicamente sau tratamente prezentate sau recomandate de profesioniști în domeniul sănătății, organizații academice, științifice, fundații, de personalități ale vieții publice, culturale, științifice, sportive sau de alte persoane care, datorită celebrității lor, pot încuraja consumul acestor medicamente sau folosirea tratamentelor respective.”

Nu se spune în broșură că acest vaccin are o rată neobișnuit de mare de reacții adverse. După prima doză, din cele 112.807 persoane vaccinate, 6 au avut șocuri anafilactice și 3150 de persoane (2,79%) au raportat reacții adverse. Datele sunt raportate de CDC într-un document oficial[16], disponibil pe site-ul guvernamental american.

Broșura se poate încadra la publicitate înșelătoare, sancționată prin același Ordin 194 al Ministerului Sănătății, cât și prin Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual. Broșura afirmă că vaccinarea este sigură, fără să numească nicio reacție adversă, deși în prospectul oficial[17] sunt menționate 13 tipuri de reacții adverse, de la febră la paralizie de nerv facial și șoc anafilactic. Dar, datorită testărilor insuficiente, acest vaccin este supus monitorizării suplimentare pentru a identifica viitoarele reacții adverse, nementionate în acest prospect inițial și provizoriu.

Din toate aceste motive credem că se impune oprirea circulației acestei publicații înșelătoare. Se impune de asemenea limpezirea discursului public oficial prin menționarea și a aspectelor negative sau riscante legate de

vaccinarea anti Covid-19. Altfel considerăm că discursul oficial vizează manipularea populației și nu informarea completă și imparțială (cu bune și rele), având alte interese decât cele ce țin de sănătatea publică, iar cei care răspândesc astfel de informații trunchiate și înșelătoare au partea lor de responsabilitate în asumarea consecințelor produse de reacțiile adverse postvaccinale la oamenii induși în eroare de acest tip de discurs.

Faptul că se uzează de reclamă și propagandă pentru a convinge populația să opteze pentru vaccinuri insuficient testate, punându-se presiune și asupra cultelor din România, ridică mari semne de întrebare și nenumărate suspiciuni. În cadrul interdicțiilor de factură teologică și liturgică din perioada stării de urgență, Biserica a suferit multe îngrădiri și umilințe, neavând dreptul să se pronunțe asupra oficerii Sfintelor Slujbe, în special a Sfintei Împărtășanii. Acum, Bisericii i se cere să se pronunțe într-o chestiune atât de controversată, cum este vaccinarea. Când au dat dovadă de onestitate autoritățile: atunci sau acum?

Această atitudine a autorităților demonstrează că miza este una exclusiv politică, iar faptul că membrii Sinodului B.O.R. sunt atât de insistent invitați să se pronunțe într-o problemă de importanță capitală denotă o criză de autoritate gravă, plasându-se orientarea și deciziile la discreția oricui din spațiul civil, medical și bisericesc, fără a se concentra toți factorii de răspundere cu interes comun spre o soluție viabilă și spre rezolvarea problemei.

În concluzie, cine își poate asuma riscurile unui experiment medical, cu implicații genetice? Unde este împreună

sfătuirea, unde este consensul științific, bioetic, civic, teologic și bisericesc? Oare vom putea suporta toate consecințele unui astfel de experiment, atunci când vor apărea semnele evidente ale unei erori?

FEDERAȚIA ORGANIZAȚIILOR ORTODOXE PRO VITA DIN ROMÂNIA

CONSILIUL DIRECTOR

NOTE:

[1] https://media.realitatea.net/multimedia/other/202101/BROSURA-INFORMARE-VACCINAREA-IMPOTRIVA-COVID-19-IN-ROMANIA_5cac28d0ed.pdf

[2] <https://clinicaltrials.gov/ct2/show/NCT04368728>

[3] https://www.ema.europa.eu/en/documents/overview/comirnaty-epar-medicine-overview_ro.pdf

[4] <https://phys.org/news/2020-01-rna-effect-dna.html>

[5] <https://www.bmj.com/content/371/bmj.m4037>

[6] <https://www.forbes.com/sites/williamhaseltine/2020/09/23/covid-19-vaccine-protocols-reveal-that-trials-are-designed-to-succeed/?sh=31435bb45247>

[7] <https://www.ieb-eib.org/fr/actualite/recherche-biomedicale/recherche-medicale/vaccins-contre-le-coronavirus-et-utilisation-de-cellules-de-ftus-avortes-etat-des-lieux-1922.html>

[8] <https://2020news.de/en/dr-wodarg-and-dr-yeardon-request-a-stop-of-all-corona-vaccination-studies-and-call-for-co-signing-the-petition/>

[9] <http://www.stoppfizer.org/>

[10] Dr. Michael Yeadon este cercetător licențiat în biochimie și toxicologie, doctor în farmacologie, fost șef al diviziei de cercetare la Pfizer timp de 17 ani, cunosător al cercetării și dezvoltării pentru noile medicamente.

[11] Dr. Wolfgang Wodarg este doctor în epidemiologie, fost președinte al Comitetului pentru sănătate al Adunării Parlamentare a Consiliului Europei și director al Departamentului de sănătate publică în administrația germană.

[12] <https://virological.org/t/response-to-ncov2019-against-backdrop-of-endogenous-retroviruses/396>

[13] <https://www.france24.com/en/20090403-pfizer-pay-out-75-million-compensation-over-1996-drug-trial-deaths-nigeria>

[14] <https://www.nytimes.com/2009/09/03/business/03health.html>

[15] Ordinul Ministerului Sănătății N^o 194 din 23 februarie 2015 privind aprobarea Normelor pentru evaluarea și avizarea publicității la medicamentele de uz uman, publicat în Monitorul Oficial Nr 168 din 11 martie 2015 – disponibil aici: https://www.anm.ro/_/ORDINE/OMS_194_2015.pdf

[16] <https://www.cdc.gov/vaccines/acip/meetings/downloads/slides-2020-12/slides-12-19/05-COVID-CLARK.pdf>

[17] https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_ro.pdf