

dany spune:

[24/02/2020 la 10:17](#)

@JB

Dupa disparitia URSS cine a fost marele mostenitor? Incepand de la teritorii/industrie si terminand cu armamentul imprastiat pe juma' de glob?

Odata ce mostenesti teritorii/industrie in proportie de 70-80% eu zic ca mostenesti si problemele URSS (care la randul ei a mostenit de la Imperiul Tarist). Nu trebuie sa pun eu lista cu mostenitorii URSS aici :) Din lista de mostenitori se vede foarte clar care a fost "favorizatul".

Amputarea unor organe ale URSS ului si redenumirea imperiului nu a facut decat sa amane finalul de la sfarsitul mileniului trecut in acest nou secol. Nu trebuie prea multa carte sa observi ca omul bolnav al Europei nu i trebuie decat un branci serios ca sa ajunga la 10 km² in jurul Kremlinului. Marele noroc (pe moment dar nu se stie cat va mai dura acest noroc) sunt exact armele nucleare care vor fi mostenite de catre noile state rezultate la destramarea Rusiei.

Aia care chiar conteaza pe planeta asta inca nu s hotarati daca statele rezultate se vor bate intre ele ori va fi o pace de o mie de ani. Si tot astia care conteaza vor eficienta. Care eficienta inseamna profit. Mai amintesc cate de eficienta este Rusia ? Isi doreste cineva un imperiu ineficient stapan pe macar 1/4 din resursele globului? Ma indoiesc :)

Sincer nu vad ce cauta Anglia in discutie.

Turcia ...Erdogan poate sa si cumpere cate iatagane doreste, nicio sansa sa revina vremurile trecute. Pe moment turcul are probleme serioase atit cu Rusia (care deh vrea si ea ceva in Mediterana ca nu i ajunge Siberia) cat si cu tandemul SUA/Europa. Urmatorul pas logic pentru sultan ar fi exact blocarea sub o forma sau alta a Bosforului, nu de alta dar tot se bate moneda pe Bosfor cu chipul lui Erdogan

[Răspunde](#)

-  LP spune:

[25/02/2020 la 17:10](#)

@dany: Argumentația ta despre "omul bolnav al Europei nu i trebuie decat un branci serios ca sa ajunga la 10 km² in jurul Kremlinului" este un non-sens sinistru. Dacă "brânciurile" franco-anglo-germane nu au fost serioase, sunt curios ce înțelegi prin "brânci serios"?!

Rusia nu este doar o țară/stat/imperiu, este o civilizație. Forțată o mie de ani în război. Chestiunea cu "omul bolnav al Europei" este doar o aberație ineptă.

Argumentația ta îmi aduce în minte poemul "Sciții" de Alexander Blok.

<https://rustih.ru/aleksandr-blok-skify/>

[Răspunde](#)

-  dany spune:

[26/02/2020 la 12:26](#)

@LP

Pe ce este construita civilizatia ruseasca?

- Pe luat cu japca teritoriile altora
- Pe luat cu japca bunurile altora
- Pe nerecunoasterea tratatelor asumate
- Distrugerea vecinilor sub toate formele

Puteti sa imi aratati un singur vecin al Rusiei/Urss cu care nu a avut conflicte pe teme teritoriale?

Puteti sa imi aratati un singur vecin al Rusiei/Urss care nu a fost jefuit sub o forma sau alta?

Vorbim de estul /vestul/sudul Rusiei/Urss

Ca orice imperiu construit pe baza jefuirii vecinilor va disparea, ca va fi in deceniul urmator, ca va fi la jumatarea acestui secol nici nu mai conteaza prea mult.

Poate sa construiasca Rusia cat armament vrea, de 10 ori mai multe rachete hipersonice, submarine nucleare si arme atomice+ sa tripleze efectivele armatei.

Degeaba! Rusia a inteles un singur lucru in istoria sa: sa jefuim si sa distrugem vecinii! Nu a inteles niciodata ca o economie puternica dublata de un nivel de trai serios sunt exact bazele unui imperiu. Temelia Rusiei a fost si este jefuirea vecinilor.

Indiferent de secol. Nici macar Putin nu a inteles mare lucru din istoria lor, desi la cat de laudat este ar cam fi trebuit. Prima dovada ca nu a inteles nimic din istoria Rusiei au fost conflictele din Caucaz, urmate de Georgia si Ucraina, si bineinteles viesparul sirian. Nu a inteles ca nu i de ajuns sa ai un teritoriu imens, mai trebuie sa l administrezi si eficient. A mers pe ideea "mult si prost" in detrimentul "putin si bun". Putea sa renunte foarte usor la situatiile conflictuale din mandatele sale (fara numar) lasand statele enumerate mai sus sa si croiasca soarta singure. Ar fi castigat un capital imens pentru Rusia. Altfel era privita Rusia. Castiga pe termen lung si isi spala o parte din pacatele trecute. Dar el a preferat capitalul de joasa calitate pentru folosinta proprie...

Răspunde

-  LP spune:

[26/02/2020 la 18:32](#)

@dany: Civilizația rusă este parte din civilizația Imperiului Roman de Răsărit, denumit, prin falsificarea istoriei de către Imperiul Carolingian (care a subjugat și distrus Imperiul Roman de Apus) Imperiul Bizantin. (O discuție pe larg despre romanitate și Romania găsești la <http://www.romanity.org/index.htm>). Această civilizație este civilizația creștină (numită și ortodoxă, în urma ereziei papiste); ea este imperială, multietnică, multinațională, multilingvă. (Ca o digresiune, poporul de limbă română este parte a aceleiași civilizații.) Împrejurările istorice au adus în civilizația rusă elemente mongole, absorbite organic, dar esența rămâne civilizația creștină. (Tot ca o digresiune, creștinismul se naște în Palestina-Siria-Grecia, pentru a se răspândi apoi în întregul Imperiu Roman. Deformarea papistă, și ulterior protestantă, în final atee a creștinismului aparține Imperiului Carolingian, care a distrus și înlocuit Imperiul Roman în Apusul Europei, distrugându-i, prin deformare, civilizația creștină.)

-  Harald spune:

[27/02/2020 la 16:34](#)

@LP – cu excepția lui Gorbaciov, Rusia / URSS a fost întotdeauna condusă de psihopați. Mare creștin era Stalin, corect? :)

-  dany spune:

[27/02/2020 la 19:19](#)

@LP

Indiferent ce eticheta incerca unii sa ataseze Rusiei in acest moment, realitatea este total diferita. Chiar daca are eticheta "crestin ortodox", actiunile Rusiei atat pe plan intern cat si extern sunt departe de crestinism. Rusia falgaie steagul ortodox doar atunci cand are nevoie si mai ales cand are apa la gura, in rest are comportament de golan de cartier. Nu sunt eu nici primul nici ultimul care spune asta.

De altfel corceala diverselor etnii de pe cuprinsul imperiului isi spune cuvantul in actiunile interne/externe ale Rusiei. Rusii cu adevarat sunt doar vreo 80 milioane in rest diverse etnii care nu au nicio treaba cu crestinismul fie el si ortodox. 80 milioane de rusi, la fel ca 80 milioane germani ...

Corceala din imperiul rusesc a dus la fapte extrem de grave in istoria rusilor, un Soso dezlantuit cu minim 3-4 milioane de rusi ucisi la activ (puteti sa i adaugati si pe cei executati de NKVD pe front WW2). Mai adaugam si prizonierii de razboi disparuti in Siberia? Mai adaugam si influenta indirecta in estul european, rezultatul fiind chiar popoare macelarite la ele acasa de executantii Moscovei?

O mare civilizatie nu traieste din ce fura de la vecini. O mare civilizatie dezvolta un nivel de trai superior astfel incat vecinii vin singuri sa i ceara protectie si ajutor!



• *Harald* spune:

[26/02/2020 la 13:35](#)

@LP – "Rusia" și "civilizație" nu încap în aceeași frază. Rusia și-a masacrat mereu propria populație, asta n-are nimic de-a face cu civilizația. Rusia fost uneori temută, exact ca hoardele mongole de la care a moștenit mentalitatea, dar asta nu o face să fie o civilizație. Războaiele despre care zici tu că au forjat Rusia au adus moarte, nu au adus civilizație.

Catastrofa demografică pe care o trăiește Rusia în prezent își are originea în urmă cu 3 generații, aproximativ 80% dintre băieții născuți în jurul anilor 1920, când începuse implementarea comunismului, nu au mai ajuns niciodată să aibă copii. Astăzi ar fi trebuit să se nască strănepoții acelor, dar ei nu există, pentru că n-au existat nici nepoții.

La fel ca în anii '90, când ar fi trebuit să se nască nepoții celor masacrați de Stalin și nu s-au născut fiindcă nu era de unde, în următorii 10 ani Rusia se va reconfigura din nou și se va restrânge. Pentru că n-are nicio altă soluție. Civilizația se construiește cu oameni și se menține cu oameni, iar Rusia nu mai are nici oameni și nici civilizație. Peste încă o generație, Rusia va fi cam la fel de relevantă ca Spania astăzi, nimic mai mult.

[Răspunde](#)



• *LP* spune:

[26/02/2020 la 18:49](#)

@Harald: Problema demografică este reală, și nu este doar a Rusiei. De observat că bărbații nu nasc și nu cresc copii; femeile sunt cele esențiale pentru demografie. Războiul influențează demografia doar prin distrugerea femeilor/maternității, nu prin eliminarea bărbaților. Dimpotrivă, războiul contribuie la întărirea vigoriei speciei prin selecția bărbaților; de asemenea

elimină excesul de bărbați, care altfel ar duce la degenerare. (Menționez că, personal, sunt împotriva războiului; sunt un pacifist convins.) Problema demografică este generată de “emanciparea” femeii, inclusiv prin redirectionarea activității ei vitale înspre munca salariată, efect al generalizării modelului capitalist de producție; avortul provocat este unul din mecanismele importante care au generat problema demografică.



- *Harald* spune:
[27/02/2020 la 16:32](#)

@LP – femeile fără soț nu cresc singure câte 10 copii. Mai e câte una care crește singură un copil, fără să fi avut niciodată un soț, dar demografia nu își revine cu așa ceva.

Unde ai auzit tu de “excesul de bărbați”?! Societățile poligame sunt mult mai violente decât cele monogame, asta se poate vedea din plin în lumea arabă, dar Rusia nu a fost niciodată o societate poligamă. Tu nu vezi că te contrazici în același paragraf?



- *LP* spune:
[28/02/2020 la 11:48](#)
https://en.wikipedia.org/wiki/Human_sex_ratio#Gender_imbalance

-